

EGYESÜLETI KÖZGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYV

a Zsámbéki-medence Idegenforgalmi Egyesület
2016 év április hónap 14. napján tartott rendes közgyűléséről

Helye: 2072 Zsámbék, Rácváros u. 2-4. (Polgármesteri Hivatal Díszterme)

Időpontja: 2016.04.14.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Az Egyesület Elnöke köszönti a megjelenteket, megnyitja a Közgyűlést, megállapítja a jelenléti ív alapján a létszámot, majd javasolja a közgyűlésnek a levezető elnök, a jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztását. A nyílt szavazás eredményeként a Közgyűlés megválasztotta az alábbi közreműködőket:

Levezető elnök: Racsmány Dömötör
Jegyzőkönyvvezető: Szabó Ákos
Jegyzőkönyv-hitelesítő: Nagy Zsuzsa
Jegyzőkönyv-hitelesítő: Szabó Erika

Napirendi pontok

1. Alapszabály módosítása.
2. Új alelnök megválasztása.
3. 2015. évi beszámoló és közhasznúsági jelentés (mellékelve) elfogadása.
4. Döntés a turisztikai szervezetek fejlesztésére kiírt VEKOP 1.3.2.-15 sz. pályázaton való indulásról.
5. Egyéb: Orbók Áron prezentációja,
Váradi Nóra beszámolója és kérdései a Mátyás Irén emlékkönyvről és emléknapról.

A napirendi pontokat a Közgyűlés tagjai egyhangú igen szavazattal elfogadták.

1. Napirendi pont: Alapszabály módosítása

A levezető elnök ismerteti az előterjesztést, majd átadja a szót Dr. Bánsághy Dániel ügyvéd úrnak az Egyesület megbízott jogtanácsosának.

Az ügyvéd úr ismerteti az alapszabály módosításait:

Az alapszabály módosítása jogszabályi kötelezettség miatt vált szükségessé, amely szerint az egyesületek alapszabályát az új polgári törvénykönyvvel összhangba kell hozni. A módosítás elvégzésének határidőt szab a pályázat benyújtásának sürgőssége. A módosított alapszabály az egyesület céljait és tevékenységét nézve tartalmában megfelel a 2012. dec.28.-án kelt utolsó hatályos alapszabálynak. Tartalmi változtatásra nem volt igény, és mivel a taglétszám 100 fő alá csökkent, a működés egyszerűsítése volt a cél. Ennek alapján a felügyelő bizottság megszűnik, és a törvényi minimum szerinti 3 fős elnökség vezeti az egyesületet. Az alapszabály módosítás a birosag.hu oldalon fellelhető ajánlott minta szerinti mintaszöveg alapján készült. A módosítás szerint a tagfelvételtől az elnökség dönt 30 napon belül. Szigorodnak a vezető tisztségviselőkre vonatkozó összeférhetetlenségi szabályok. Az

elnökséget a közgyűlés 5 éves határozott időtartamra választja. Részletesen ismertetésre kerül a változások követő programmal elkészült módosított alapszabály, ahol a változások nyomon követhetőek korrektúra segítségével.

Az előterjesztést a Közgyűlés megvitatta.

Az 1 napirendi pont hozzászólásai, kérdései:

Váradi Nóra kérdése: Mi a határideje a közgyűlési meghívók kiküldésének?

Dr. Bánsághy Dániel válasza: A módosított alapszabály 15 napos határidőt köt ki.

Váradi Nóra kérdése: Nem kötelező-e ellenőrző bizottságot, illetve tagsági ügyek bizottságát létrehozni?

Dr. Bánsághy Dániel válasza: 100 fős taglétszám alatt nem kötelező és nem indokolt ellenőrző bizottságok, szakosztályok létrehozása. A módosított alapszabályban nem szerepel szakosztályi tagozódás, az elnökség és közgyűlés, mint ellenőrző, irányító szerv működik.

Racsmány Dömötör hozzászólása: Eddig is, most is munkacsoportok működnek az egyesületben, ezeket nem lenne helyes alapszabályban rögzíteni, mert felesleges adminisztrációs terhet jelentene.

Váradi Nóra kérdése: Balázs Csilla elnökségi tag-e?

Racsmány Dömötör válasza: Balázs Csilla rengeteg munkával segítette az egyesület működését, formálisan nem, de az informatív vezetőség tagja, a jövőben is számítunk a tanácsaira.

Váradi Nóra kérdése: Balázs Csillát minek választottuk meg?

Balázs Mónika Csilla válasza: Semminek, szerepvállalásom nem volt formális, tanácsadóként működtem.

Dr. Bánsághy Dániel felveti 5 tagú elnökség létrehozását, aminek tagja lehet Balázs Mónika Csilla is. Balázs Csilla a felkérést elhárítja.

Racsmány Dömötör: Balázs Csilla az operatív működésben informális módon vesz részt, munkája és tapasztalatai rendkívül értékesek az egyesület számára. Tanácsadói tevékenységét nem kívánjuk az alapszabályba iktatni, mert nem akarjuk a működést további szabályzásokkal terhelni.

Váradi Nóra a választ elfogadja.

Mayer Zita kérdése: A tagfelvételen miért kell változtatni?

Dr. Bánsághy Dániel válasza: Nagyon nehéz volt a hatályos taglistát összeállítani, mert nincs pontos nyilvántartás. A nem fizető tagokat nem tudjuk kizárni, van, ahol az elérhetőségek sem pontosak. Ezen kívül a szerződés minta is azt tartalmazta, hogy a tagságról való döntést érdemes egy testület hatáskörébe vonni.

Mayer Zita kérdése: Milyen szempontrendszer lehet valaki tag?

Racsmány Dömötör válasza: Jelenleg aki legalább egyszer befizette a tagdíjat, a kilépéséig, vagy a kizárásáig tagnak tekintendő. Az egyesület kezében jelenleg nincs semmilyen döntési lehetőség.

Mayer Zita hozzászólása: Visszas, hogy ha a rendszer szimpátia lapján működik. Aki nem ide való, az úgy se fizeti a tagdíjat, és ezzel kizárja saját magát.

Racsmány Dömötör hozzászólása: Sok egyesületnél a teljes tagság dönt a belépési szándékokról. Gyorsabb és életszerűbb az eljárás, ha elnökségi döntéssel és nem közgyűlési szavazással döntünk a tagságról. Az egyesületnek érdeke hogy minél többen belépjenek és fizessenek tagdíjat, minél többen aktívan bekapcsolódjanak a turizmus fejlesztésbe, de ha esetlegesen szükségessé válik, legyen lehetősége nemet mondani.

Halák Péter: hozzászólása: Megoldható-e hogy a közgyűlés zárja ki a tagot? A belépés legyen egyszerű, de hogy az oda nem illő tevékenységet végez, megszavazható legyen, hogy kizárjuk.

Racsmány Dömötör hozzászólása: Fontos, hogy a belépés ne egy egyoldalú nyilatkozat legyen, hanem kétoldalú.

Mayer Zita hozzászólása: Nem értem, mindenhol az az érdek, hogy sokan legyenek és fizessék a tagdíjat. Morálisan hogy dönthet 3 ember a tagok felvételéről, ez ingoványos talaj.

Zombori László hozzászólása: Olyan is bekerülhet így, akivel esetleg később baj lesz!

Lukács László kérdése: Kinek lesz vele baja?

Russói Tamás válasza: Valóban cél a tagság növelése és így a tagdíj bevétel emelése, de csak olyanok kerüljenek be az egyesületbe, akiknek a tevékenysége beleillik a mi tevékenységi körünkbe. Aktív tagokat szeretnénk bevonítani, a turisztikai, a kézműves és a színház munkacsoportokba.

Mayer Zita hozzászólása: Felesleges módosítani, mert az inaktív tagok úgy is kiszűrődnek, ha nem fizetnek.

Dr. Bánsághy Dániel javasolja, hogy a közgyűlés ezt kezelje módosító indítványként. A lehető legmegengedőbb rendszer választottuk, hogy létrejöhessen a közgyűlés. Az egyesületnek hatalmas kinnlevősége van tagdíjakból, mégis kaptak meghívót azok is, akik az elmúlt évben nem fizettek. Az, hogy a jövőben egy szűkebb grémium döntsön a tagságról, funkcionálisabb szemléletet tükröz, de amit Halák Péter mond – hogy a közgyűlés szavazzon a tagságról – elfogadható. Ezt azt jelenti, hogy amíg nem dönt a közgyűlés, addig nincs tagsági jogviszony. A jelenlegi megfogalmazás az, hogy akkor hatályosul a tagság, ha van befizetés. El kell döntenie, hogy funkcionális egyesületet akar a tagság, vagy olyan demokratikus egyesületet, ami a legnagyobb szabadságot hagyja a tagoknak és a legkisebb jogkört az elnökségnek.

Maus Gotthárd hozzászólása: Az elnökség döntsön, és ha elutasítja a tagfelvételt, a jelölt pályázhasson a közgyűlésnél, amely egy évben egyszer biztos, hogy összeül és szavaz.

Dr. Bánsághy Dániel hozzászólása: Ez szakszerű és jogszzerű jogorvoslati eljárás.

Halák Péter hozzászólása: A bíróság is így működik, ez jó lenne. Egyetértek!

Incze Kálmán hozzászólása: Ha a jelentkező fellebbez, a közgyűlés dönt.

Litauszky Ferenc hozzászólása: Az elnökségnek legyen beszámolási kötelezettsége a közgyűlés felé a tagjelölt fellebbezéséről.

Dr. Bánsághy Dániel: A jelentkezés elfogadását, vagy elutasítását az elnökség folytatja le nyílt eljárásban. Ha a tag nem fogadja el a döntést, fellebbezhet a közgyűléshez.

Módosító indítvány, hogy az elnökség legyen köteles beszámolni a tagfelvételi kérelmekről.

Tamásdi Sándorné kérdése: A taglista fent van-e a honlapon?

Dr. Bánsághy Dániel hozzászólása: Nincs fenn, de jelezném, hogy személyiségi okok miatt aggályos is, hogy fent legyen a taglista az interneten. A tagnyilvántartás a bíróságon bármikor betekinthesz. Az interneten nem megoldható, hogy csak és kizárólag a tagság férjen hozzá a nyilvántartáshoz.

Jakab Orsolya hozzászólása: A taglista az egyesület székhelyén a tagok számára bármikor megtekinthesz.

Tamásdi Sándorné javaslata: Csak a tagok neve szerepeljen az internetes taglistán.

Dr. Bánsághy Dániel hozzászólása: Erre nincs pontos jogszabályi válasz, de érzékeny adatnak minősül az egyesületi tagság. Ha például egy önkormányzat hozzájárul, akkor annak a neve, illetve a létszám szerepeltethető. A bíróságon be kell terjeszteni, ott betekinthesz.

Nagy Zsuzsa hozzászólása: A tagoknak szolgáltatóként érdekük, hogy ilyen módon megjelenjenek. Egy új belépő például látja, hogy milyen rangos társaságba kerül.

Russói Tamás hozzászólása: Valóban van ilyen reklámérdek és ennek meg is fogunk felelni. A készülő új honlapon, illetve kiadványokban a szolgáltatók természetesen szerepelni fognak, és reklámozhatják tevékenységüket. Nem taglistában adunk nyilvánosságot, hanem megfelelő reklámfelületeken. A terveket körbe fogjuk küldeni a tagságnak.

Racsmány Dömötör hozzászólása: Az egyesületnek alapszolgáltatása a tagjai felé a reklám.

Dr. Bánsághy Dániel: A rendkívül bonyolult adatvédelmi törvény szerint személyes adatnak számít a lakcím, illetve minden olyan adat, ami mással összekapcsolható, így az egyesületi tagság is.

Váradi Nóra kérdése: Nem kell adatkezelési szabályzatot benyújtani a bírósághoz?

Dr. Bánsághy Dániel válasza: Nem, mert nem végzünk olyan tevékenységet (például direkt marketing), ami személyes adatok kezelésének minősül. Annak kell ilyen szabályzatot létrehozni, aki külső személyes adatokat kezel, a saját tagnyilvántartás nem ilyen, ezért is nem került ki a honlapra.

Lukács László javaslatot tesz az elnökség módosítására. Ahány szakterület képviselteti magát az egyesületben, annyi elnökségi tag, azaz alelnök legyen.

Dr. Bánsághy Dániel válasza: Jogilag lehetséges.

Racsmány Dömötör hozzászólása: Az operatív működésben nem praktikus, túl sok kötelezettséget róna az egyesületre, ha az elnökség létszáma túl nagy. Vannak aktívabb és kevésbé aktív munkacsoportok. Informális vezetőségi ülések az elmúlt évben is rendszeresen voltak, amin megbeszéltük a mindenkit érintő kérdéseket. Ezt nem tervezzük formalizálni.

Váradi Nóra támogatja Lukács László javaslatát és kérdezi, hogy hány elnökségi ülés van egy évben?

Dr. Bánsághy Dániel válasza: Hatályos alapszabály szerint évente legalább egy.

Racsmány Dömötör válasza: A gyakorlatban az elnökség hetente tart megbeszéléseket.

Dr. Bánsághy Dániel javaslata, hogy a munkacsoportok képviselőt a személyek megválasztásánál szabályozzuk, ne alapszabály módosításban.

Vadász István hozzászólása: Jelenleg 3 elnökségi tag van, miközben 4 különböző irány van jelen az egyesületben, ez így nem elegendő. Minden szakterületet képviseljen egy alelnök, aki az érintettekkel tartja a kapcsolat és a saját szakterületét képviseli. Így mindenki tudna a teljes működésről:

Váradi Nóra hozzászólása: Hány munkacsoport van?

Racsmány Dömötör hozzászólása: A valóságban jelenleg is így működik. Balázs Csillának nincs formális pozíciója, de a gyakorlatban részt vesz az elnökség munkájában. Árkosi Árpád szintén formális pozíció nélkül dolgozik a színházért, Maus Gotthárd is formális pozíció nélkül, tanácsadóként működik. Az egyesület így tud funkcionálisan jól működni.

Vadász István hozzászólása: Elfogadom, hogy ne alapszabály módosításban legyen szabályozva, de legyen legalább annyi elnökségi tag, ahány munkacsoportot képviselni tudja magát.

Balázs Csilla hozzászólása: Ez nehezen megvalósítható, mert az egyesület tevékenysége nem ennyire leegyszerűsíthető, további tagozódást igényelne: kellene képviselőt külön a horgászoknak, lovászoknak, szállásadóknak, vendéglátósoknak, stb. Ez már a szervezhetőséget veszélyezteti.

Mayer Zita hozzászólása: Jó irány lehetne, hogy az elnökségen belül képviselve legyenek a szekciók.

Balázs Csilla hozzászólása: Az egyesület alapvetően turizmusfejlesztési célra jött létre. Tematikus csoportok létrehozása nagyon megnövelné az elnökség létszámát. Megoldhatatlan lenne, hogy mindig mindenki jelen legyen a megbeszéléseken.

Mayer Zita hozzászólása: Az aktívabb szekciók többet dolgoznának.

Halák Péter hozzászólása: Az informális és a formális elnökség milyen jogosítványokkal rendelkezik? A vezetőség lássa el hatékonyan a feladatát, a jövőbeni feladatokra most még nem kell delegálni elnökségi tagot.

Balázs Csilla hozzászólása: A demokrácia szabálya azt kívánja, hogy mindenkinek biztosítani kell a lehetőséget még azoknak a csoportoknak is, akik esetleg most még kis létszámúak.

Halák Péter hozzászólása: Az elnökségi tagság nem delegáció, az elnökségnek végrehajtó funkciója van és a feladatát a közgyűlés jelöli ki.

Racsmány Dömötör figyelmezteti a közgyűlést az idő előrehaladtára és önmérsékletet kér.

Litauszky Ferenc hozzászólása: Legyenek munkacsoportok, jelöljék ki a képviselőiket.

Szabó Erika hozzászólása: Az egyesület a turizmus fejlesztésére jött létre, nincsenek külön érdekek, komoly összefogás kell. A tagok segítsék egymást.

Váradi Nóra hozzászólása: Az elnökségi tag feladatait hogyan fogalmazza meg az alapszabály?

Dr. Bánsághy Dániel felolvassa az alapszabályból az elnökségi tag definícióját, majd hozzáteszi, hogy jogi szempontból nagy könnyebbséget jelent az egyesületnek, ha nem hozna létre újabb szakosztályokat.

Halák Péter hozzászólása: Nem egymás ellen vagyunk. A színházi élettel rengeteg a munka, az elnökségnek kell együtt dolgozni a munkacsoportokkal. Nem akarunk pénzt elvonni.

Kovácsné Bodnár Erika hozzászólása: Eddig is megkapta a pénzét a színház. A szolgáltató tagokkal szemben nem igazságos, hogy egy nagy csapat áll szemben a sok kis egyéni szolgáltatóval.

Váradi Nóra kérdése: Hányszor ülésezik az elnökség?

Dr. Bánsághy Dániel válasza: Évente minimum egy alkalommal kell összeülnie az elnökségnek.

Racsmány Dömötör hozzászólása: Jelenleg a gyakorlatban minden héten van megbeszélés, ezt kívánja meg a feladatok mennyisége.

Váradi Nóra hozzászólása: Készül róla valamilyen hivatalos jegyzőkönyv?

Racsmány Dömötör hozzászólása: Csak belső emlékeztetők készülnek.

Váradi Nóra hozzászólása: Nem lehetne-e az alapszabály módosításban évi többszöri elnökségi ülést kötelezővé tenni?

Racsmány Dömötör válaszában javasolja, hogy negyedévente legyen kötelező összehívni az elnökséget.

Váradi Nóra hozzászólása: Ez a tagfelvétel miatt is fontos lenne.

Racsmány Dömötör javasolja, hogy a tagfelvételi kérelemre legyen 30 napos válaszadási kötelezettség és megkérdezi, hogy van e még módosító javaslat?

Dr. Bánsághy Dániel ismerteti a 3 beérkezett módosító javaslatot:

1. Az elnökség tagfelvételi döntéséhez jogorvoslati jogot biztosít a közgyűlés részére. A tagfelvételi kérelem elutasítása esetén a közgyűlés dönt a felvételtől. A módosító javaslatot a közgyűlés egyhangú igen szavazattal elfogadta.

2. A háromfős elnökség kibővítése:

Racsmány Dömötör javasolja, hogy maradjon a gyakorlatban bevált mostani működési mód, formálisan a törvényben előírt minimum 3 fős elnökséggel, mert így a legegyszerűbb az egyesület működése.

Lukács László hozzászólása: A közgyűlés arról is dönt, ami nem a közgyűlés hatáskörébe tartozik.

Dr. Bánsághy Dániel kérdése: Mi a konkrét módosító javaslat?

Vadász István kérdése: Hány munkacsoport van?

Halák Péter kérdése: Hány munkacsoport igényli, hogy legyen az elnökségben képviselője?

Racsmány Dömötör válasza: Bár határozatképesek vagyunk, de nincs itt minden tag, nem tudunk minden tag nevében ilyen fontos témában részletes előkészítést igénylő döntést hozni. Ezért olyan döntést ne hozzunk, ami nehezen megváltoztatható és a betartása nehézségeket fog jelenteni. Javaslom a módosítás elvetését.

Russói Tamás hozzászólása: A színház lobbinak túl nagy a hangja. A múltban a színházi lobbik az egyesület összes energiáját és összes forrását felemésztette, emiatt sok turisztikai szolgáltató csalódott. Az egyesület alapvető célja az idegenforgalom fejlesztése, ezért ennek a célnak alárendelve az összes munkacsoportot egységbe fogva kell dolgoznia.

Dr. Bánsághy Dániel figyelmezteti a közgyűlést, hogy mivel többen elhagyták a termet, ha határozatképtelenség áll fent, be kell rekeszteni a közgyűlést!

A levezető elnök megállapítja, hogy a határozatképesség továbbra is fenn áll.

Váradi Nóra módosító javaslata: az elnökség létszámának megemlése 5 főre.

A közgyűlés a módosító javaslatot 8 igen, 19 nem, 0 tartózkodás mellett nem fogadta el.

3. Az elnökség negyedévente ülésezzen. A közgyűlés a módosító javaslatot egyhangú igen szavazat mellett elfogadta.

Az ismertetést majd vitát követően a levezető elnök az előterjesztés határozati részét szavazásra tette fel. Az elfogadott módosító indítványok az alapszabály módosítás tervezetében átvezetésre kerültek.

A Közgyűlés 31 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

„A Közgyűlés az alapszabály módosításait az alapszabállyal egységes szerkezetben elfogadja.”

Hatályos: a közgyűlés napjától.

Határozat száma: 2016/1/1.

2. Napirendi pont: Az új alelnök megválasztása

A levezető elnök ismertette az előterjesztést, ami szerint Nagy Zsuzsa írásban lemond alelnöki posztjáról, így esedékes egy új személy megválasztása. Megköszöni munkáját!

Nagy Zsuzsa indoklása szerint elfoglaltsága miatt sokat volt távol, ezért nem tudott bekapcsolódni kellő aktivitással az elnökség munkájába.

Racsmány Dömötör felteszi a kérdést, hogy kinek van jelöltje az új alelnök személyére?

Váradi Nóra jelöli Lukács Lászlót.

A levezető elnök megkérdezi Lukács Lászlót, hogy elfogadja-e a jelölést. Lukács László elfogadja a jelölést.

Litauszky Ferenc jelöli Maus Gotthárdot.

A levezető elnök megkérdezi Maus Gotthárdot, hogy elfogadja-e a jelölést. Maus Gotthárd elfogadja a jelölést.

Hozzászólások a 2. napirendi ponthoz:

Kucsera András kérdése: Nagy Zsuzsa, mint a kézművesek képviselője, kit ajánl saját maga helyett.

Nagy Zsuzsa válasza: Olyan ember legyen az alelnök, aki jobban rálát az idegenforgalomra és el tudja látni azokat a szakmai feladatokat, amit a turizmus fejlesztés illetve a kézműves programok szervezése jelent. Lukács László színházi tevékenységét nem ismeri, de Maus Gotthárd mint régi szakember, jól tudja képviselni az idegenforgalom érdekeit.

A levezető elnök ismét önmérsékletre inti a közgyűlést az időre való tekintettel.

Russói Tamás hozzászólása: Gotthárd mindig részt vett az elnökségi üléseken, mint tanácsadó, aktív tagja az egyesületnek.

Váradi Nóra Lukács Lászlót támogatja, hogy a színháznak is legyen kellő képviselete.

Lukács László hozzászólása: A színház az idegenforgalomnak fontos része, az itt alkotó társulatok fogyasztóként is megjelennek, igénybe veszik a szolgáltatásokat. A színház az elmúlt 30 évben rengeteg alkalommal lendítette fel a forgalmat a Zsámbéki-medencében. Véleménye szerint a színház hozza az egyesület bevételeinek döntő részét, ezért szükséges a vezetőségbe képviselve lennie.

Russói Tamás hozzászólása: Az egyesületnek oszlopos része a színház. Az a célunk hogy a színház is az idegenforgalmi kínálat része legyen, az érdekeink közösek.

Záchné Simon Nóra hozzászólása: A színháznak van szakmai irányítója Árkosi Árpád művészeti vezető személyében. Megfelelő kezében van a színház!

Racsmány Dömötör hozzászólása: A színházban a munkacsoport működésnek megfelelő vezetés van. Az elnökségi tagok kötelessége, hogy minden tag érdekét képviseljék, ne csak a színházét. Így nézve a színháznak nem csak egy vezetőségbe delegált tagja van, hanem három.

Az előterjesztést a Közgyűlés megvitatta.

Az ismertetést majd vitát követően a levezető elnök az előterjesztés határozati részét szavazásra tette fel.

A Közgyűlés, 19 szavazattal Maus Gotthárdot, 8 szavazattal Lukács Lászlót támogatta, 1 fő tartózkodás mellett. A szavazás eredményeképp a közgyűlés meghozta az alábbi határozatot:

„Az Egyesület új alelnöke Maus Gotthárd.”

Hatályos: a közgyűlés napjától.

Határozat száma: 2016/1/2.

Vadász István és Faragó Klára távozott a Közgyűlésről. Meghatalmazottjuk Váradi Nóra.

3. Napirendi pont: 2015.évi beszámoló (mellékelve) elfogadása

A levezető elnök ismertette az előterjesztést, majd átadja a szót Jakab Orsolyának az egyesület könyvelőjének.

Jakab Orsolya ismerteti a pénzügyi beszámolót és külön felhívja a figyelmet az alábbiakra:

- A múlt feltárása nem teljes, jelen beszámoló a 2015. évre vonatkozik. A korábbi időszakra nincs teljes rálátása
- Van jó hír és rossz hír. A rossz hír az, hogy még mindig veszteséges az egyesület. A jó hír az, hogy míg 2014-ben 6 millió forint volt a veszteség, addig 2015-ben mindössze 75ezer forint, ami 99%-os javulást jelent az eredményben. A veszteség jelentős részének a nagy ingatlan amortizáció az oka, ha ezt figyelmen kívül hagyjuk, nyereséges a Színház és a Tourinform is. Ennek háttérében az új vezetőség nem pazarló, költségcsökkentő tevékenysége áll.
- Az összes bevétel 692 ezer forinttal csökkent az előző évhez képest. Csökkent a bérleti díj bevétel, a színházi jegyértékesítés, a múzeumi jegyár bevétel és a pályázati támogatás is. A tagdíj befizetés 35%-kal kevesebb lett. Felhívom a figyelmet az éves tagdíj befizetés fontosságára. Egyben felkérném a kedves tagokat, hogy akik szívükön viselik az egyesület sorsát, azok az 1%-ukat a személyi jövedelemadójukból az egyesületnek adják. 2015. évben az előzőhöz képest csökkent az áram, a telefon, a posta, és a könyvelés költsége. Jelentősen csökkent a bérköltség, melynek háttérében a sok önkéntes munka áll.
- Az értékcsökkenéssel módosított vagyonekezt érték: 113.226.000 forint.

A levezető elnök átveszi a szót és rátér a szöveges szakmai beszámolóra. Az idő rövidege miatt elnézést kér, de csak felsorolásszerűen tudja bemutatni az év jelentősebb eseményeit. A tagság a részletes szakmai beszámolót, a hitelesített jegyzőkönyvvel együtt írásban fogja megkapni:

Az előző, 2015. január 12-i rendkívüli közgyűlésen 3 cél fogalmazódott meg a tagságban:

1. Az egyesület csődbemenetelét meg kell akadályozni,
2. a turisztika fejlesztésére kell koncentrálni,
3. lehetőség szerint a színházi hagyományt folytatni kell.

Örömmel tájékoztatom a tagságot, hogy mindhárom célt sikerült elérni. Néhány gondolatban nagyon röviden ezen belül fontosabb események.

- Az Tourinform iroda új helyszínre költözött, mely jobban megközelíthető, ennek köszönhetően nőtt a személyes forgalom. Személycserék történtek, telefonon hétvégén is elérhetőek vagyunk, ennek köszönhetően nőtt a telefonos érdeklődések száma is.
- Megnyitottuk a „helyi termék polc”-ot, a tagság számára nyitott megjelenési és értékesítési lehetőséget,
- Megalakult a Kézművesház és a Művelődési ház szervezésében számos program áll rendelkezésre,
- Érkezett hozzánk a Magyar Turizmus Zrt. által szervezett Study Tour, amin keresztül bemutattuk Zsámbékot, sajtómegjelenéseket generáltunk.
- A Kulturális Közfoglalkoztatott programnak köszönhetően 4 új kollegát köszönhetünk sorainkban (1 fő foglalkozik a színházzal, 2 fő a turizmussal, és 1 fő az online marketinggel).
- Megkezdtük garantált turisztikai programok kidolgozását
- Új honlapot készítünk, egynapos turisták számára optimalizált turistainformációs térképet készítünk.
- Megnövekedett a megjelenéseink száma az online és print médiumokban.
- új VEKOP pályázati lehetőségen indulni kívánunk és a megnyert erőforrásokat 100%-ban a turisztika fejlesztésére kívánjuk fordítani.

Hozzászólások a 3. napirendi ponthoz:

Balázs Mónika Csilla javaslata: Hozzunk létre egy alapítványt vagy más önálló szervezetet, és a színház továbbra is az egyesületen belül, de jobban elkülönülve működjön. Súlyánál fogva a színház megérdemel egy külön szervezetet. Két év múlva már pályázhatna is, nagyobb önállóságot kapna. Elszámolással tartozna a fenntartónak. A jelenlegi helyzet már régóta problémás. Két évig még kibírjuk, de a végtelenségig nem.

Lukács László hozzászólása: A színházi emlékkönyv nem kap elég támogatást az egyesülettől.

Racsmány Dömötör hozzászólása: A hozzászólást a megfelelő programpontnál kell megtenni.

Jakab Orsolya hozzászólása: A könyvkiadásra érkezett támogatás elhatárolt összeg, külön van könyvelve. Csak a könyvkiadásra fordítható.

Az előterjesztést a Közgyűlés megvitatta.

Az ismertetést majd vitát követően a levezető elnök az előterjesztés határozati részét szavazásra tette fel.

A Közgyűlés 27 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

„A Közgyűlés a Pénzügyi és Szakmai Beszámolót elfogadja.”

Hatályos: a közgyűlés napjától.

Határozat száma: 2016/1/3.

4. Napirendi pont: Turisztikai pályázaton való indulás

A levezető elnök ismertette az előterjesztést.

Váradi Nóra kérdése: Megvan-e a pályázaton való induláshoz szükséges vendégéjszaka szám?

Racsmány Dömötör válasza: Igen.

Az ismertetést és a kérdéseket követően a levezető elnök az előterjesztés határozati részét szavazásra tette fel.

A Közgyűlés 31 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

„Az Egyesület a 2016-ban beadásra kerülő VEKOP-1.3.2-15 pályázat kapcsán vállalja, hogy amennyiben pályázata támogatásban részesül, legkésőbb a megvalósítás utáni első teljes évben (tehát a 2019-es teljes pénzügyi évben) a vállalkozói tagdíj/tagi hozzájárulásból/támogatásból eredő bevételnek arányát legalább 25%-kal növeli az egyesület teljes költségvetésén belül. Teljes költségvetés alatt a tagdíjak, tagi hozzájárulások, támogatásból eredő bevételek, saját és egyéb bevételek összege, vagyis az adott évi teljes bevétel értendő. Az arány 25%-kal történő növelése az utolsó lezárt pénzügyi év adataihoz mérten értendő.”

Hatályos: a közgyűlés napjától.

Határozat száma: 2016/1/4.

5. Napirendi pont: Egyéb

A levezető elnök átadja a szót Orbók Áronnak és Lucie Orbóknak.

Orbók Áron röviden ismerteti egy 2016.06.30. és 07.03. között Zsámbékon, a Légvédelmi Bázison megrendezendő nemzetközi összművészeti fesztivál tervét, felhívja a figyelmet az esemény idegenforgalmi jelentőségére és az egyesület és a szervezők azon szándékára, hogy az egyesület vendéglátással, szállásadással, idegenforgalommal és szolgáltatásokkal foglalkozó tagjai bevételi lehetőségre tegyenek szert a fesztivál kapcsán.

A prezentációt a Közgyűlés megköszöni, majd a levezető elnök átadja a szót Váradi Nórának, aki előadja beszámolóját a Mátyás Irén emlékkönyvről és emléknapról. Felolvassa Ilovsky Béla levelét és hangsúlyozza az esemény és a könyv megjelenésének fontosságát. Az egyesület részéről Russói Tamás elnök kijelenti, hogy az egyesület kötelezettséget vállal arra, hogy a könyv támogatására befolyt összegeket kizárólag a könyv megvalósítására fordítja.

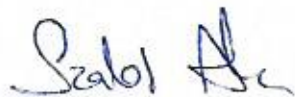
Az ismertetést követően a levezető elnök az 5. napirendi pontot lezárja és megköszöni részvételt a megjelenteknek.

A levezető elnök a közgyűlést 19 óra 30 perckor bezárja.

Kelt: Zsámbék, 2016.április.15.



Egyesület elnöke



jegyzőkönyvvezető



jegyzőkönyv-hitelesítő



fejezető elnök



jegyzőkönyv-hitelesítő